



“无偏见” (**BIAS FREE**) 研究分析框架：  
识别及消除健康研究中社会偏见的实用工具



玛丽安·伯克  
瑞士, 日内瓦  
全球健康研究论坛

玛格丽特·埃柯勒  
加拿大, 多伦多  
多伦多大学, 安大略教育学院

We wish to acknowledge the contribution of Dr Lingqin Feng and Dr Hong Zhu for the Chinese translation of this document, and of Professor Yan Huang for verifying the translation.

**“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架：  
识别及消除健康研究中社会偏见的实用工具**

**Burke, M. A. 和 Eichler, M.  
2006**

“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架旨在向学生、研究人员、社区工作人员、以及政策制定官员提供了一套全新便利的“维权”工具；它用来识别和消除在健康研究、政策制定、及社区服务工作中由社会等级而产生的偏见。取代过去在科研、政策、和社区服务等领域中所使用的繁杂的术语, 例如：性别歧视, 种族歧视, 能力歧视, 阶级歧视, 世袭制主义, 年龄歧视, 等等。该作者除去各种研究工具的层层掩饰及包装, 采用“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架来识别、解析由社会等级等歧视所造成的各种错综复杂的偏见。

BIAS FREE 是英文 **Building an Integrative Analytical System for Recognising and Eliminating in-Equities** (建立识别及消除不平等的综合分析框架) 的缩写。“无偏见”是目的, 不是成果。

“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架以人人享有平等、尊重, 以及不侵犯人权为前提, 视健康为基本人权并采用以人权为基础的健康福祉模式。健康 (包括身体、心理、社会和精神全方位的健康) 是人权和社会平等的重要基础。“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架在于使学生、研究人员、社区工作人员、以及政策制定官员重视社会结构、组织机构对健康问题的决定性影响, 帮助他们识别并尽可能有效的消除在健康研究中由各种社会等级差别造成的偏见。

“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架认为歧视的根源, 即所谓的歧视的合理性, 存在于所有“主流主义(isms)”之中, 如性别主义, 宗族主义, 能力主义, 多重性取向主义, 等等。对所有这些压迫体系之间的基本关系的了解是揭示并消除这些偏见和歧视的关键。

“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架认为健康研究是全球性的公益事业。因此, 无论性别, 能力, 宗族, 或其他社会特点, 人人应享有了解健康研究的进程、受益健康研究的权利, 并朝着这个目标努力。“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架不仅应用于研究, 而且应用于立法、政策、教育项目、以及提供服务的实践之中。同时, “无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架也适用于其它政策部门。它既适用于高收入国家也适用于低收入国家。“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架既是探究社会不平等根源, 也是真正影响社会变革的基本工具。

“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架旨在帮助研究工作者及其它有关人士认识到偏见的存在, 并且去识别和消除它们。“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架设计了十九个问题。其目的在于发现、分析研究工作中是否存在社会等级差别。如果存在, 这些差别是否会产生偏见。“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架进而探求、分析这些问题的性质, 以便提供解决问题的具体措施。如果没有发现等级差别问题, 或没有发现偏见, 研究人员可以继续下一步的工作。


如果发现问题, 就可以用“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架提供的相应的具体措施解决这些被识别出来的问题。

如果有兴趣进一步探讨“无偏见” (BIAS FREE) 分析框架和相关理论, 请查阅:

Burke M. A. and Eichler M. *The BIAS FREE Framework: A practical tool for identifying and eliminating social biases in health research.* (2006) Geneva, Switzerland: The Global Forum for Health Research. 详情查询: [www.globalforumhealth.org](http://www.globalforumhealth.org)

“无偏见” (BIAS FREE) 研究分析框架  
研究部分

Eichler & Burke 2006

社会等级分类	主要问题类别	问题性质	解决办法	研究内容
 <p>性别 残疾 种族/民族 年龄 阶级 社会等级 社会经济地位 宗教 性取向 地理位置 健康状况 (其他)</p>	<p><b>H - 维持现有社会等级</b></p> <p>是否存在法定维持某一群体的主导地位现象?</p> <p>将此现象置于人权框架中作平等权益分析。指出由于社会等级差别导致的违背人权价值以及各群体之间不平等的现象。</p>	<p><b>H1 否认等级差别的存在:</b> 对明显普遍存在的等级差别是否有否认和抵触现象?</p>	<p>承认等级差别的存在; 质疑并抵制等级差别存在的合理性。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 申请计划</li> <li>• 研究立项</li> <li>• 文献综述</li> <li>• 职业道德</li> <li>• 研究问题/研究假设</li> <li>• 研究设计</li> <li>• 描述被研究群体</li> <li>• 人员配备</li> <li>• 基本概念</li> <li>• 理论框架/模式</li> <li>• 研究方法/工具</li> <li>• 研究对象组成</li> <li>• 数据分析和解释</li> <li>• 结论</li> <li>• 政策建议</li> <li>• 听众身份</li> <li>• 摘要/执行概要</li> <li>• 语言</li> <li>• 直观展示</li> <li>• 研究结果发布</li> </ul>
		<p><b>H2 保持维系等级差别:</b> 实践和观念是否基于社会等级差别之上, 并视为常规和非问题化?</p>	<p>质疑等级差别的现象, 使其问题化。</p>	
		<p><b>H3 主导观念:</b> 接受并采纳的是否是主流群体的观点和立场?</p>	<p>尊重并接受非主流和主流群体的观点和立场。</p>	
		<p><b>H4 病态化:</b> 当非主流群体有别于主流群体的规范时, 非主流群体是否被病态化?</p>	<p>挑战传统观念、探究将非主流群体病态化的原因。</p>	
		<p><b>H5 排斥异己:</b> 是否把剥夺人格和尊严视为正常化或非问题化?</p>	<p>承认人的尊严和人格。个人权利神圣不可侵犯, 必须受到保护, 并采取相应的行动。</p>	
		<p><b>H6 责备受害人:</b> 是否责备受到个人或团体暴虐的受害者, 并要其自负责任?</p>	<p>不可受责备受害者; 识别施暴的个人或团体并追究其相应的责任。</p>	
		<p><b>H7 侵权行为:</b> 主流群体是否占有属于非主流群体的所有权?</p>	<p>承认并尊重原创所有权。</p>	

“无偏见”(BIAS FREE) 研究分析框架  
研究部分

Eichler & Burke 2006

社会等级分类	主要问题类别	问题性质	解决办法	研究内容
 <p>性别 残疾 种族/民族 年龄 阶级 社会等级 社会经济地位 宗教 性取向 地理位置 健康状况 (其他)</p>	<p><b>F - 失于甄别差别</b></p> <p>是否审查并包容非主流/主流群体之间相应的社会相关性?</p> <p>在一定的社会环境下, 建立社会群体之间的相关性。一旦该相关性建立起来, 辅以措施来减少社会等级差别。</p>	<p><b>F1 漠视差别:</b> 是否忽视了主流/非主流群体之间的相关性?</p> <hr/> <p><b>F2 脱离社会现实:</b> 是否明确考虑了主流/非主流群体不同的社会现实?</p> <hr/> <p><b>F3 过于概括化或笼统化:</b> 来自主流群体的信息是否过于概括化, 而未考察在非主流群体中的实用性?</p> <hr/> <p><b>F4 假定同源体:</b> 主流/非主流群体是否被视为同源群体?</p>	<p>必须界定主流/非主流群体之间的相关性; 只有在研究过程中包括其分析变量, 才能估量该相关性。</p> <hr/> <p>针对主流/非主流群体不同的社会现实, 明确界定, 分析并考虑各群体的特点和差别。</p> <hr/> <p>承认主流群体的信息, 同时努力了解非主流群体的情况。否则, 所得的结论只能限于主流群体, 不可笼统化。</p> <hr/> <p>承认并考虑主流和/非主流群体中的差别, 以及各群体的特点。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 申请计划</li> <li>• 研究立项</li> <li>• 文献综述</li> <li>• 职业道德</li> <li>• 研究问题/研究假设</li> <li>• 研究设计</li> <li>• 描述被研究群体</li> <li>• 人员配备</li> <li>• 基本概念</li> <li>• 理论框架/模式</li> <li>• 研究方法/工具</li> <li>• 研究对象组成</li> <li>• 数据分析和解释</li> <li>• 结论</li> <li>• 政策建议</li> <li>• 听众身份</li> <li>• 摘要/执行概要</li> <li>• 语言</li> <li>• 直观展示</li> <li>• 研究结果发布</li> </ul>

